



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și  
completarea Legii nr.273/2004 privind regimul  
juridic al adopției**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.273/2004 privind regimul juridic al adopției, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B546 din 11.09.2013,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea Legii nr.273/2004 privind procedura adopției, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmărindu-se, potrivit Expunerii de motive, facilitarea procesului de adopție.

Prin conținutul său, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Pentru redarea corectă a titlului Legii nr.273/2004 și întrucât intervențiile preconizate sunt doar de modificare, nu și de completare a actului normativ de bază, **titlul** trebuie reformulat, astfel:

„LEGE pentru **modificarea** Legii nr.273/2004 privind **procedura** adopției”.

Reiterăm observația în mod corespunzător și pentru partea introductivă a **articolului unic**, care va fi reformulată, astfel:

„**Articol unic.** - Legea nr.273/2004 privind **procedura** **adopției**, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr.259 din 19 aprilie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică, după cum urmează:”.

**3. La pct.1 partea dispozitivă**, propunem eliminarea sintagmei „se modifică și”, deoarece natura intervenției s-a precizat în partea introductivă a articolului unic.

Propunerea este valabilă și pentru **părțile dispozitive ale pct.2 și 3.**

Totodată, marcajul „Art.18” din fața textului propus pentru alin.(1) al art.18 trebuie eliminat, întrucât intervenția vizează un singur alineat și nu întregul articol.

Reiterăm ultima observație și pentru **pct.2 și 3**, unde marcajele „Art.41-(1)”, respectiv „Art.50” din fața textelor propuse pentru art.41 alin.(1) lit.c), respectiv pentru art.50 alin.(2), trebuie eliminate.

**4. La pct.2**, este necesar ca **textul propus pentru art.42 alin.(1) lit.c)** să debuteze cu literă mică, întrucât este vorba de o enumerare.

Referitor însă la excepția introdusă, menționăm că, potrivit art.110 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, **în cazul minorilor cu ambii părinți necunoscuți sau decedați se instituie tutela.**

În plus, precizăm că, în conformitate cu prevederile art.28 alin.(3) din Legea nr.273/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **judicarea cererilor referitoare la deschiderea procedurii adopției interne a copilului lipsit de îngrijire părintească se face cu citarea tutorelui**, iar potrivit dispozițiilor art.29 alin.(1) lit.c) din același act normativ, în acest caz, **încuviințarea deschiderii procedurii adopției interne se face numai dacă tutorele își exprimă consimțământul** la adopție.

Având în vedere că legea, prin dispozițiile sus-menționate, prevede aceleași acte de procedură (citarea, respectiv, exprimarea consimțământului) atât în situația în care ocrotirea minorului se realizează prin părinți, cât și în situația în care ocrotirea acestuia se realizează prin instituirea tutelei, nu se întrevide rațiunea reducerii termenului de minim 2 ani, în cazul copiilor „cu părinți necunoscuți și orfani”.

Referitor la acest aspect, sugerăm să se analizeze oportunitatea exceptării respective, iar în cazul în care se ajunge la concluzia necesității acesteia, apreciem că ea trebuie motivată corespunzător.

Totodată, sintagma „unde termenul **poate fi** de 1 an” imprimă neclaritate dispoziției propuse, punându-se întrebarea în ce condiții


poate fi redus termenul de cel puțin 2 ani (care constituie regula), în cazul copiilor „cu părinți necunoscuți și orfani”. Din acest motiv, cât și pentru similitudine cu regula, considerăm că textul care prevede excepția ar trebui să îmbrace forma unei dispoziții imperative, prin folosirea sintagmei „**caz în care termenul este de minim 1 an**” sau a sintagmei „**caz în care termenul poate fi redus la minim 1 an**”.

5. La pct.3, referitor la **textul propus pentru art.50 alin.(2)** - prin care se prevede că nu este obligatorie chemarea părinților firești în fața instanței competente să încuviințeze adopția, atunci când aceștia și-au dat consimțământul **odată cu soluționarea cererii de deschidere a procedurii adopției potrivit art.13 alin.(1) din lege** -, menționăm că, sub acest aspect, norma propusă nu diferă, pe fond, de cea în vigoare, întrucât lipsa obligativității chemării în fața instanței nu înlătură această posibilitate.

Astfel, alin.(1) al aceluiași articol prevede că **instanța poate solicita din nou consimțământul la adopție al părinților firești, dacă există indicii că după data la care consimțământul a devenit irevocabil au intervenit elemente noi, de natură să determine revenirea asupra consimțământului inițial.**

Ținând seama și de faptul că, prin eliminarea, față de norma în vigoare, a referirii la faptul că părinții firești sunt invitați în camera de consiliu și că persoana sau familia adoptatoare beneficiază de protecția datelor cu caracter personal, apreciem că norma propusă nu doar că devine ambiguă, creând probleme de interpretare, dar poate conduce la situația în care părinții firești, luând cunoștință de situația materială a persoanei sau familiei adoptatoare, pot recurge la șantaj, pretinzându-le acestora sume de bani în schimbul obținerii consimțământului.

Față de cele arătate, sugerăm reconsiderarea normei propuse.

  
**PRESEDINTE**  
dr. Dragoș ILIEȘCU

București  
Nr. 1107 / 09.10.2013

**Lege privind procedura adopției**

Notă: (v. D.C.C. nr. 369/2008 - M. Of. nr. 238/27 mar. 2008 (art. 35 alin. (2) teza întâi, art. 63 alin. (3) și (4))

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 259/19 apr. 2012  
Lege privind regimul juridic al adopției
- 2 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, titlul, art. 74 alin. (5), art. 80 alin. (2); introduce art. 98\_1*  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- 3 modificări prin O. U. G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2014*  
Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă  
aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- 4 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 92 alin. (2)*  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
- 5 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013*  
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe  
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
- 6 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013*  
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe